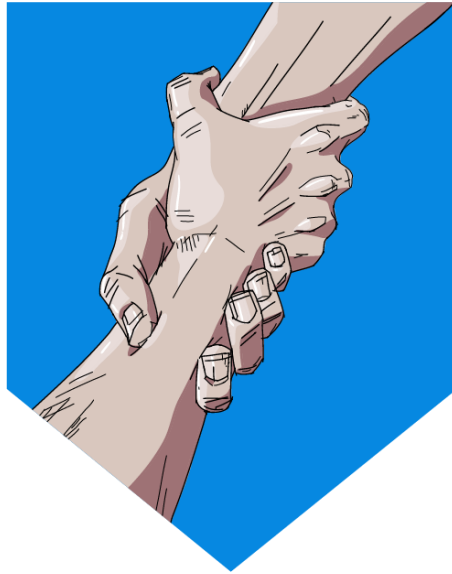




S I O P S
VETERANFORBUNDET

MEDLEMSUNDERSØKELSE 2020

Forfatter: Administrasjonen i Veteranforbundet SIOPS | Dato: 30.03.2020

1. Innledning

Veteranforbundet SIOPS har for første gang gjennomført en medlemsundersøkelse. Hensikten med medlemsundersøkelsen har vært å gi medlemmene mulighet til å komme med tilbakemeldinger som har vesentlig betydning for SIOPS, for forståelsen av hva SIOPS er og bør være, og om SIOPS prioriterer riktig med tanke på arbeidsområder.

Spørsmålene som har blitt stilt dreier seg om det vi tror og mener skal være SIOPS' viktigste oppdrag. Vi har derfor bedt medlemmene om å rangere betydningen/viktigheten av ulike arbeidsområder. Vi har også stilt spørsmål om hva SIOPS mangler av kompetanse, og om hva slags omdømme organisasjonen har – «hva folk sier» om SIOPS. Videre har vi spurt om den enkeltes møte med SIOPS, og om administrasjonen oppfattes som imøtekomende. POC-nettverket har en sentral plass i SIOPS, og vi har stilt noen grunnleggende spørsmål om dette nettverket. Det har også vært viktig for oss å få vite hvordan medlemmene våre oppfatter at SIOPS fremstår utad, litt utover «hva folk sier», i nyhetsmedia, og med hjemmeside og i sosiale medier.

For å sikre god forankring av spørsmålene hos målgruppen har vi hatt dialog med POC-nettverket, og fått mange gode innspill fra derfra.

Medlemsundersøkelsen har gitt oss viktige innspill om hvordan vi kan bli bedre som organisasjon. Vi ønsker å rette en stor takk til alle som tok seg tid å svare.

God lesning!

2. Metode

Spørreundersøkelsen ble sendt ut med e-post til våre 327 registrerte medlemmer. Dette er personer som har vært medlemmer de siste årene, men som ikke nødvendigvis har betalt medlemskontingenten for 2020. Antall betalende medlemmer per 01.04.20 er omtrent 200. Spørreundersøkelsen ble sendt ut den 24.02.20 med en påminnelse den 05.03.20. Svarfrist for undersøkelsen var 08.03.20.

Spørsmålene i undersøkelsen er både lukkede (for kvantitativ informasjon) og åpne (for kvalitativ informasjon). I de lukkede spørsmålene har respondentene enten blitt bedt om å velge svaralternativer fra en liste, eller om å rangere viktigheten av de ulike arbeidsområdene til SIOPS. Vi har valgt å bruke åpne spørsmål der vi ønsker utfyllende informasjon og medlemmenes ærlige mening om sentrale temaer. Når det vises til svarprosent i denne rapporten er det altså stilt lukkede spørsmål, og når det vises til sitater er det stilt åpne spørsmål. I tillegg er det noen demografiske spørsmål som er stilt for å finne ut mer om bakgrunnen til medlemmene våre. De demografiske spørsmålene er både lukkede og åpne.

Det var viktig å lage en spørreundersøkelse som det ikke tok for lang tid å svare på, samtidig som vi fikk nok informasjon som vi kunne bruke i vårt videre arbeid.

For å gjennomføre undersøkelsen benyttet vi oss av Google Forms. Google Forms anonymiserer svarene, og det har derfor ikke vært mulig å identifisere hvem som har svart.

Av totalt 327 registrerte medlemmer besvarte 139 medlemmer spørreundersøkelsen. Dette gir en svarprosent på 42,5 %. Vi vet ikke hvor stor andel av respondentene som er betalende medlemmer, men det er nærliggende å anta at betalende medlemmer er mer interessert i å svare på en medlemsundersøkelse enn de som ikke er betalende. Med tanke på at ca. 200 av de som har mottatt spørreundersøkelsen er betalende medlemmer er vi fornøyd med svarprosenten.

3. Resultater

3.1 Hvem er medlem i SIOPS?

Medlemmene i SIOPS er i hovedsak mannlige veteraner. 85 % av respondentene er menn og 93,5 % av respondentene er veteraner. Alder på respondentene spenner fra midten av 20-årene til midten av 70-årene, med en hovedtyngde i aldersgruppen 52 – 62 år. 55 % av respondentene befinner seg i denne aldersgruppen.

Når det gjelder hvor og når respondentene har tjenestegjort er det stor spredning. De tre tjenestestedene som går igjen flest ganger er Libanon, Balkan og Afghanistan. Et flertall av respondentene har tjenestegjort i mer enn en kontingent.

I undersøkelsen ble det stilt et åpent spørsmål om helsemessige utfordringer på grunn av tjenesten. Et flertall av respondentene har svart ja på dette spørsmålet, og har svart utfyllende, at de har fått diagnosen posttraumatisk stresslidelse (PTSD) eller andre psykiske lidelser. En liten gruppe har skrevet at de har fysiske skader som følge av tjenesten. De fysiske skadene som nevnes er kjemisk forgiftning, KOLS, skjelvinger, nakkeskader, kneskader og hørselskader.

3.2 Hva mener medlemmene er det viktigste vi bør jobbe med?

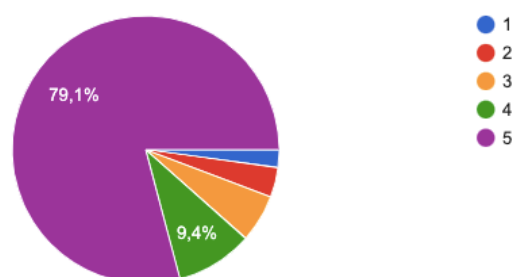
I undersøkelsen ba vi medlemmene rangere (Hvor viktig er det vi gjør?) de ulike områdene vi jobber med er på en skala fra 1 til 5, der 1 er lite viktig og 5 er meget viktig. Arbeidsområdene vi ba om en rangering av var:

- Mestringsaktiviteter
- Sosiale aktiviteter
- Arbeid for økt kompetanse i den sivile helsetjenesten
- Hjelp med å navigere i forhold til NAV, behandling og erstatning
- Interessepolitikk
- Synlighet i media

Det kommer tydelig fram at **arbeid for økt kompetanse i den sivile helsetjenesten, hjelp med å navigere i forhold til behandling og rettigheter og interessepolitisk arbeid** er områder som medlemmene rangerer som viktigst. Nærmere 80 % av de som har svart på undersøkelsene rangerer disse tre områdene til 5 på skalaen, altså meget viktig. **Synlighet i media** kommer på en fjerdeplass i forhold til hvor mange som rangerer dette arbeidsområdet som meget viktig. Nesten 72 % av respondentene rangerer dette til 5, meget viktig. Nedenfor følger diagrammer som viser respondentenes rangering av disse fire arbeidsområdene.

Arbeid for økt kompetanse og bedre ivaretagelse av veteraners helse i den sivile helsetjenesten

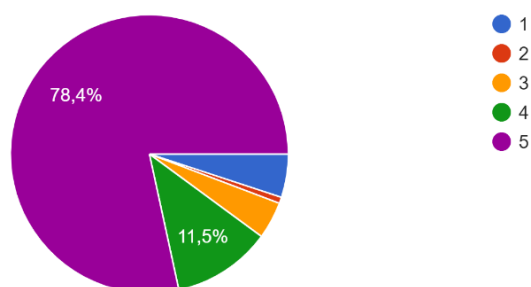
139 svar



Figur 1: Rangering fra 1 (lite viktig) til 5 (meget viktig) av hvor viktig arbeidet for økt kompetanse i den sivile helsetjenesten er.

Hjelpe veteraner med å navigere i forhold til NAV, erstatningsløp, advokatnettverk, behandlere (helse)

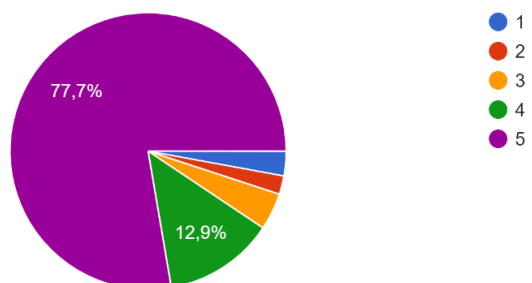
139 svar



Figur 2: Rangering fra 1 (lite viktig) til 5 (meget viktig) av hvor viktig det er å hjelpe veteraner å navigere i forhold til NAV, erstatningsløp, advokatnettverk og behandlere (helse).

Interessepolitisk arbeid i forhold til politiske myndigheter med sikte på veteraners rettigheter, behandling og forskning mm.

139 svar



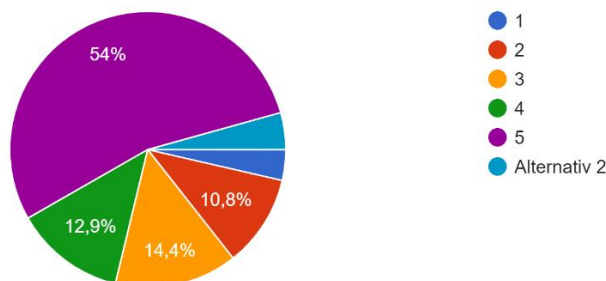
Figur 3: Rangering fra 1 (lite viktig) til 5 (meget viktig) av hvor viktig det interessepolitiske arbeidet er.

Når det gjelder arbeidsområdene **mestringsaktiviteter** og **sosiale aktiviteter** rangerer 54 % av respondentene dette til 5 på skalaen, altså meget viktig. I denne sammenheng er det

interessant å nevne at 26 % av respondentene har deltatt i en eller flere av våre mestringsaktiviteter og en noe større andel, 29 % har deltatt på åpne temamøter.

Mestringsaktiviteter (veteranseilas, sykkelritt, yoga etc.)

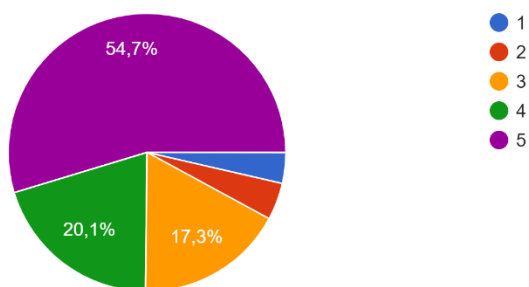
139 svar



Figur 4: Rangering fra 1 (lite viktig) til 5 (meget viktig) av hvor viktig mestringsaktiviteter er

Tilbud om sosiale arenaer for veteraner

139 svar



Figur 5: Rangering fra 1 (lite viktig) til 5 (meget viktig) av hvor viktig sosiale arenaer er

3.3 Hvilken kompetanse mener medlemmene mangler i organisasjonen?

Svarene på dette spørsmålet (åpent svaralternativ) viser at det er svært varierende oppfatninger om hvilken kompetanse SIOPS mangler.

Flere etterlyser tyngre fagkompetanse på de arbeidsområdene det store flertall oppfatter som viktigst for SIOPS: Interessepolitikk, navigering i forhold til økonomiske rettigheter, og kompetanse og ivaretagelse i sivil helsetjeneste. Noen mener derfor at SIOPS bør ha henholdsvis juridisk og helsefaglig kompetanse i staben.

Andre etterlyser «skadd kompetanse.» Enkelte ønsker seg derfor veteraner i SIOPS' administrasjon: «De som skal hjelpe bør ha bodd i krigsområde eller være veteran.» Flere peker på behovet for medmenneskelig kompetanse, «noen som kan prate med folk, [...] ikke tung kompetanse.» SIOPS administrasjon må være «utadvendte», skriver en.

I tråd med at flere mener at SIOPS må bli mer synlige i nyhetsmedia, svarer enkelte at organisasjonen trenger noen med kompetanse på markedsføring, at SIOPS trenger en «medieviter», eller som en skriver, «en PR-sjef –synliggjøring.»

3.4 Kommunikasjon og synlighet

En høy andel, 79,1 % svarer nei på spørsmålet om de oppfatter at SIOPS er synlige i nyhetsmedia. Synlighet dreier seg altså om SIOPS' synlighet gjennom nyhetsinnslag som handler om SIOPS og SIOPS' målgruppe, men også synlighet gjennom kronikker og debattinnlegg.

Blant respondentene er tilfredsheten større når det gjelder SIOPS eget informasjonsarbeid gjennom nettsiden siops.no, nyhetsbrev og Facebook. Men selv om 77 % svarer ja på spørsmålet om de får den informasjonen de trenger, er det altså 23 % som svarer nei. Nesten 90 % mener at SIOPS' (nye) nettside er informativ. Det er også nesten 90 % som svarer at de leser SIOPS' nyhetsbrev. Antallet som følger SIOPS på Facebook er en del lavere, ca. 70 % av respondentene.

3.5 Henvendelser til SIOPS

Av respondentene sier 61 % at de har henvendt seg til administrasjonen i SIOPS. De fleste av disse, ca. 93 %, er tilfreds og sier at SIOPS var «imøtekommande,» men over 6 % svarer at administrasjonen ikke var imøtekommande da de tok kontakt. Av dem som har henvendt seg til SIOPS svarte 82 % at de fikk hjelp, mens altså 18 % at de ikke fikk hjelp. På spørsmålet: «Vil du anbefale andre å ta kontakt med SIOPS», svarer over 95 % ja.

3.6 Likepersonsarbeid Point of Contact

Likepersonsnettverket Point of Contact (POC) er SIOPS' nettverk for skadde veteraner. Nettverket som ble etablert i 2013, og er et landsdekkende nettverk bestående av veteraner som har lang og bred erfaring med veteranarbeid. Alle POCene har selv erfaring med, og kunnskap om, det sivile og militære hjelpeapparatet, rettigheter ved skade og offentlige etater slik som NAV og SPK.

Av respondentene i spørreundersøkelsen var det 24,5 % som oppga at de hadde hatt kontakt med POC-nettverket. Av disse svarte ca. 70 % at de hadde fått hjelp. Av alle de spurte har nesten 60 % svart ja på spørsmål om de har anbefalt noen å ta kontakt med POC-nettverket.

3.7 Hva sier folk om SIOPS?

Med dette spørsmålet var det gitt en mulighet til å respondere med alt som sorterer under ris og ros i forhold til hvordan veteraner og andre oppfatter SIOPS. På dette spørsmålet svarte respondentene med sine egne ord. En skriver at [vi] «har mistet vår identitet,» og en annen svarer at «administrasjonen ikke er der for veteranene.» Andre kritiske kommentarer handler om mangel på synlighet i nyhetsmedia («pressen»), at SIOPS er passive og leverer «lite resultater.» At SIOPS er relativt «lite kjent», går igjen. Andre benytter muligheten til å fremheve at noen av SIOPS' arbeidsområder er langt viktigere enn andre: «interessepolitisk arbeid er bra, [aktiviteter] turer etc. dårlig.»

Gjennomgående er svarene på spørsmålet om «hva folk sier» likevel positive, og de fleste svarene inneholder slike vurderinger som at SIOPS har «godt omdømme», gjør en viktig jobb, og spiller en viktig rolle. En skriver at SIOPS er en «bra merkevare.» En annen skriver at «veteraner blir godt ivaretatt i SIOPS.» Flere skriver også at inntrykket er at folk («alle») mener SIOPS gjør en bra jobb, mens ganske mange som nevnt påpeker at for mange (folk) ikke vet om SIOPS. Til tross for at spørsmålet om «hva folk sier» åpner døren for kritikk på

vid gap, er inntrykket at SIOPS gjennomgående har et godt omdømme. Blant respondentene selv svarer som vi har sett over 95 % at de vil anbefale andre å ta kontakt med SIOPS.

3.8 Hvordan kan vi inkludere pårørende og familie?

Her var det igjen mulighet til å benytte egne ord i et åpent svaralternativ. Enkelte har kommentert at Hjemmesonen, pårørendenettverket som SIOPS i sin tid var med på å etablere, er lagt ned, og at et slikt nettverk bør startes opp igjen i regi av SIOPS. Andre foreslår at SIOPS skal samarbeide mer med Veteran møter Veteran, som arbeider mye med ivaretagelse av familie. Flere ønsker at SIOPS skal legge ut «pårørendeinformasjon» på hjemmesiden, med konkrete råd til pårørende, bl.a. om hvor det finnes ressurser og organisasjoner som har konkrete tilbud til familie og pårørende, slik som Bufdir.no og andre som arbeider med familievern. Mange anbefaler inkludering av familie og pårørende i flere av SIOPS' aktiviteter, slik som på temamøter og familiesamlinger, men også i slike SIOPS-aktiviteter som turer og mestringsaktiviteter. Enkelte fremhever Rondane-prosjektet, det eneste prosjektet i SIOPS som har familier som målgruppe, som et eksempel til etterfølgelse. Flere anbefaler også familietreff, f.eks. i SIOPS' lokaler, mens andre foreslår familiesamlinger f.eks. på Forsvarets veteransenter på Bæreia.

3.9 Hvordan kan vi bli bedre?

På samme måte som i spørsmålet om behovet for kompetanse, er det stor bredde i svarene på dette spørsmålet, som også blir besvart med respondentenes egne ord.

I stedet for å komme med konkrete innspill om hvordan SIOPS kan bli bedre, er det faktisk flere som i stedet kun velger å gi uttrykk for at de er svært tilfredse med SIOPS. «Synes SIOPS gjør en god jobb», «fortsett som nå», og «veldig god jobb» er svar som går igjen her.

Blant typiske innspill om forbedringer ønsker flere SIOPS-aktiviteter lokalt, rundt om i landet. Det spørres etter kontaktpersoner regionalt, og «landsdekkende» virksomhet. Flere påpeker at SIOPS må få kontakt med flere «nye veteraner.» I tråd med dette skriver en respondent at SIOPS må «møte dagens tjenestegjørende der de er.»

Flere etterlyser et mer pågående SIOPS som utfordrer myndighetene, «mer høyrøstet» og «mer pågående overfor SPK», og med mer «press på politikerne», er eksempler på sitater fra respondentene. Her ønsker flere også mer synlighet i nyhetsmedia. I tråd med noen av svarene under behov for kompetanse etterlyser noen også under dette punktet «juridisk hjelp.» Enkelte påpeker at SIOPS burde være økonomisk uavhengig av Forsvarsdepartementet ettersom FD er skadde veteraners «motpart.»

Andre legger vekt på at SIOPS må bli flinkere til «å se den enkelte», og at SIOPS må ha «folk med hjerte for veteraner.» Flere svarer at SIOPS må arbeide primært med ivaretagelse av skadde veteraner, og ikke bli en velferdsorganisasjon. En skriver at SIOPS må presentere «suksesshistorier» med budskap om at det nytter, og ikke bli et forum for «sutring» og negative holdninger.

4. Diskusjon av resultatene

Hensikten med medlemsundersøkelsen, som er den første som er gjennomført i SIOPS' historie, har vært å gi medlemmene mulighet til å komme til orde og å gi tilbakemeldinger som kan ha vesentlig betydning for SIOPS. Slik spørsmålene ble stilt og besvart, har vi også fått viktige tilbakemeldinger om såkalt brukertilfredshet. Selv om undersøkelsen ikke gir noen fasitsvar, er den viktig fordi den forteller oss mye om hva *de* som SIOPS er til for mener. Arbeidet med undersøkelsen og den responsen vi har fått er svært viktig, og tilsier at undersøkelsen bør gjennomføres hvert år.

4.1 Hvor viktig er det vi gjør?

De tre områdene, **arbeid for økt kompetanse i den sivile helsetjenesten, hjelp til veteraner med å navigere i forhold til hjelp og rettigheter**, og **det interessepolitiske arbeidet**, peker seg ut som SIOPS' viktigste arbeidsområder. Å arbeide for mer **synlighet i nyhetsmedia** får også høy rangering av mange. De ulike arbeidsområdene er ikke satt opp mot hverandre innbyrdes, men rangeringen sier likevel noe om hvilken betydning de tillegges av respondentene. **Mestringsaktiviteter** og **tilbud om sosiale arenaer** får høyeste rangering (meget viktig) av en lavere andel av respondentene (54 %).

Ut fra tilbakemeldinger fra veteraner gjennom flere år var disse resultatene som forventet, men det er viktig å få det klarlagt, at det er slik medlemmene rangerer viktigheten av det vi gjør. I utgangspunktet mener vi at undersøkelsen ikke uten videre kan tas til inntekt for et bestemt syn i diskusjonen om hva som er SIOPS' viktigste oppgaver. Diskusjonen om «hva som er viktigst» har pågått lenge, og her har mestringsaktiviteter som Veteranseilas ofte blitt stilt opp mot interessepolitikk og arbeidet for økonomiske rettigheter. Flere har ment at arbeid med interessepolitikk og økonomiske rettigheter er viktigst, og at ulike mestringsaktiviteter tar for stor plass, mens andre har hatt det motsatte synet.

Spørsmålet er da hvordan vi skal forholde oss til medlemmenes rangering. Det vi vet er at mange som har deltatt i mestringsaktiviteter og på temamøter (sosiale arenaer) har hatt stort utbytte av dette. Over en fjerdedel av respondentene har selv deltatt i aktivitetene (26% på mestringsaktiviteter og 29 % på temamøter). Enkelte av mestringsaktivitetene drives også i stor utstrekning av frivillige veteraner. Sosiale arenaer, samvær med andre veteraner betyr mye for mange. Disse aktivitetene bidrar til positiv profilering av SIOPS i media, noe Veteranseilasen er et godt eksempel på.

Likevel er det slik at en interesseorganisasjon for skadde veteraner ikke kan bruke for mye krefter og ressurser på mestringsaktiviteter, men må prioritere ivaretagelse i hjelpeapparatet, rettigheter og interessepolitikk. Selv om mestringsaktiviteter, temamøter og andre sosiale arenaer er viktige, vil hovedtyngden av administrasjonens arbeid måtte dreie seg om ivaretagelse, rettigheter og interessepolitikk. Vi tror også at vi har funnet en fornuftig balanse mellom mestringsaktiviteter og de andre arbeidsområdene, som også er i tråd med SIOPS' vedtekter.

4.2 Spørsmålet om kompetanse

Svarene på spørsmålet om hva SIOPS mangler av kompetanse viser at det er svært varierende oppfatninger om dette. For en liten interesseorganisasjon er det urealistisk å få på plass «tyngre» helsefaglig eller juridisk fagkompetanse, slik enkelte tar til orde for. I administrasjonen må vi basere oss på generalister som kan gi grunnleggende informasjon og råd om hvordan veteraner skal forholde seg til hjelpeapparatet, det vil si behandling i helsetjenesten, i forhold til NAV og erstatning for skader som følge av tjenesten.

I SIOPS har vi i løpet av de siste årene utviklet nettverk og samarbeid med behandlingsmiljøer, med NAV, og med advokater. Gjennom samarbeid med ulike fagmiljøer om meritterende kurs for leger og psykologer har vi bedre oversikt over behandlingsmiljøer og behandlere som har «veterankompetanse.» Vi har også brukt betydelige ressurser i arbeidet med juridiske spørsmål bl.a. gjennom deltakelse i den regjeringsoppnevnte arbeidsgruppen som har gjennomgått erstatningsordningene for veteraner. Der har vi vært representert med en erfaren veteranadvokat, og vi har også hatt en intern arbeidsgruppe i SIOPS. Vi innhenter jevnlig juridiske vurderinger fra advokatnettverket, og advokatene er viktige samarbeidspartnere når det gjelder utforming av politiske budskap. I tillegg har vi gjennomført juridiske workshops for advokater, og en juridisk workshop for POC-nettverket. Samarbeidet med disse fagmiljøene vil bli videreført.

4.3 Kommunikasjon og synlighet

Her svarer flere, nesten 80%, at «SIOPS ikke er synlige nok i nyhetsmedia.» Det kan selvsagt tas et forbehold her om at det nær sagt aldri vil være tilfredshet med mediedekningen i interesseorganisasjoner som arbeider for små målgrupper. For SIOPS er det likevel et betydelig forbedringspotensial på dette området. SIOPS har hatt en god del saker i riksdekkende nyhetsmedier de siste årene, men synligheten har likevel ikke vært god nok. Organisasjonen bør tenke pro-aktivt og arbeide målrettet for å få inn flere egne saker som kronikker i ulike nyhetsmedier. En enkel mediastrategi kan hjelpe oss med dette, slik at vi finner saker, «setter dagsorden» selv, og ikke bare responderer på relevante saker som kommer opp i nyhetene. En slik mediastrategi må inkludere profilering av veteraner og veteranfortellinger.

4.4 Henvendelser til SIOPS

I undersøkelsen svarer over 95 % at de ville anbefale andre å ta kontakt med SIOPS. Dette betyr at organisasjonen har tillit, men i responsen under spørsmålet om henvendelser til SIOPS skriver likevel 6 % at de ikke opplevde administrasjonen som imøtekommende. Dette betyr sannsynligvis at administrasjonen i noen tilfeller ikke er nærværende og imøtekommende nok. En årsak til dette kan være at andre arbeidsoppgaver tar mye av oppmerksomheten til daglig, og at noen av de som henvender seg derfor opplever at de ikke blir sett. Likeledes er det for mange som oppgir at de ved henvendelse til SIOPS «ikke fikk hjelp.» Det er selvsagt en viss usikkerhet om hva som ligger i svaret på dette spørsmålet enten den som henvendte seg opplevde å få hjelp (82 %) eller ikke (18 %). Responsen også på andre spørsmål i undersøkelsen kan også tyde på at SIOPS' administrasjon har en utfordring her, når det gjelder imøtekommenhet og oppfølging. Dette er noe vi må ta til etterretning og til ettertanke.

4.5 Hva folk sier om SIOPS

Da vi stilte dette spørsmålet ga vi mulighet til at respondentene kunne bruke sine egne ord, og å gi både ris og ros. Selv om vi fikk mest ros, mener vi det er riktig også å trekke frem kritikken. Mange i SIOPS' målgruppe er naturlig nok utålmodige, men kritikk som går på manglende nærvær, manglende synlighet og pågåenhet overfor myndighetene, er viktige signaler som vi lytter til.

Gjennomgående er svarene på spørsmålet om «hva folk sier» positive. Flere svarer at SIOPS gjør en viktig jobb, har et godt omdømme og sørger for god ivaretagelse av veteraner. En respondent gir imidlertid et svar som, selv om det er positivt, gir grunn til å stoppe opp litt. Vedkommende skriver at «SIOPS er en bra merkevare.» Ved nærmere ettertanke betyr dette for å si det litt enkelt, at fallhøyden er stor. Det hviler et stort ansvar på de som produserer og leverer merkevarer.

Å arbeide for og med skadde veteraner innebærer at vi har et viktig oppdrag og et stort ansvar. Det må vi alltid være bevisst.

4.6 Likepersonsarbeid POC

POC-nettverket har gjennomgående stor tillit i organisasjonen. Gjennom det siste året har vi satset på kompetansebygging i POC-nettverket, med workshops med en advokat, med en psykolog og med tre workshops med Kirkens SOS. Dette utviklingsarbeidet ønsker vi å fortsette med fremover.

4.7 Pårørende og familie?

Vi mottar en del henvendelser fra familie og pårørende, og der det er behov for støtte fra ressursmiljøer som har familie og pårørende som målgruppe henviser vi dit, enten dette er til Veteran møter Veteran, som har familier og pårørende som målgruppe, til en etat som Bufdir, eller andre som driver med familievern. På dette området kan vi informere bedre, bl.a. på vår hjemmeside. Det er ikke realistisk at vi i SIOPS i overskuelig fremtid øker engasjementet for familie og pårørende, f.eks. gjennom å etablere et pårørendenettverk.

4.8 Hvordan kan vi bli bedre?

Mye av responsen på dette spørsmålet overlapper med diskusjonen av den responsen vi fikk på spørsmålene om kompetanse og om «hva folk sier.»

I responsen under dette spørsmålet er det et område som peker seg ut som et område der vi ønsker å gjøre mer. Det gjelder SIOPS-aktivitet i andre deler av landet. Det må erkjennes at SIOPS er en liten, og sentralt plassert organisasjon, og det er begrenset hva vi har ressurser til når det gjelder lokal virksomhet. Likevel må vi gjøre mer lokalt.

Gjennom samarbeid med veteraner lokalt, med militærleire- og stasjoner, ønsker vi å presentere SIOPS og å markere oss sterkere rundt om i landet. Vi har allerede tatt enkelte initiativ for å få det til. Vi ønsker å gjøre dette også fordi det er viktig å oppsøke, og å møte dagens tjenestegjørende, og nye veteraner der de er.